

21 בפברואר 2007

לכבוד
שר הבריאות

כב' השר,

בענין :

ד"ר בועז לב
המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות באת כחו עוה"ד נחמה זוסמן
פרקליטות המדינה, משרד המשפטים,
רחוב צאלח א-דין ירושלים

הקובל

- נגד -

פרופ' ציון בן רפאל
רופא מורשה,
בעל מומחיות ביילוד וגניקולוגיה
באמצעות באי-כחו עוה"ד ד"ר י. וינרוט והדס ליס
רח' רח' ויצמן 14 (מרכז ויצמן) תל-אביב 64239
ועוה"ד דוד ליבאי, שדרות שאול המלך 8 תל-אביב

הנקבל

הנדון : דין וחשבון לפי סעיף 44(ה) לפקודת
הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976

1. בתאריך 30 באוקטובר 2006, הגיש הד"ר בעז לב משנה למנהל הכללי של
משרד הבריאות, לשר הבריאות, קובלנה מתוקנת (להלן "הקובלנה") נגד
הפרופ' ציון בן רפאל רופא מורשה [REDACTED]
ובעל תואר מומחה ביילוד וגניקולוגיה ר"מ 7990 (להלן "הנקבל")

הקובלנה מתייחסת לשבע פרשיות שונות, כאשר בכל אחת משש הפרשיות
הראשונות, כלן בקשר למטופלות שסבלו מליקויי פוריות, - מואשם הנקבל
בעבירות של מתן טיפול רפואי ללא הסכמה מדעת, הפרת חובת ניהול
רשומה רפואית, התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה והפרת הוראה מחוק
זכויות החולה;

כמו כן כוללת הקובלנה פרשה נוספת, שביעית, לגבי התנהגות שאינה הולמת
רופא מורשה בכך שהנקבל ניסה למנוע או להכשיל הליכי חקירה שהתנהלה
נגדו;

2. בפרק המבוא לקובלנה, מצויין כי -

"...המעשים נושא קובלנה זו מתייחסים לטיפול
הפריה פוריים שבוצעו על ידי הנקבל במרכז הרפואי מדיקל

544

סנטר בהרצליה (להלן "מדיקל סנטר"). בגין טיפולים אלה במטופלות שתרמו ביציות, במטופלות שקיבלו תרומת ביציות ובכל מטופלת אחרת, קיבל הנקבל תמורה כספית במרבית המקרים...";

3. כתב הקובלנה מציין, לגבי כל אחת משש הפרשיות הראשונות, את מצבה של כל אחת מהמטופלות מבחינת ליקויי פוריות, ערב התקשרותה לנקבל; את התנאים בהם התקשרה כל מטופלת עם הנקבל, ואת פרטי הטיפולים שהעניק הנקבל לכל מטופלת, כולל פרוט לגבי מספר הביציות שנשאבו בשלבים השונים של הטיפולים, מספר הביציות שנמסרו למטופלת התורמת, ומספר הביציות ש"נטלו" מהמטופלת עבור תרומות שקיבלו תרומת ביציות, וכן את פרטי הדיווח שדיווח הנקבל לכל אחת משש המטופלות התורמות;

הריכוז העובדתי לגבי כל פרשיה = כל מטופלת, תומך בפרוט הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל לגבי כל פרשיה; פרוט הוראות חיקוקים אלה, זהה לגבי כל אחת מהפרשיות -

1. מתן טיפול רפואי ללא הסכמה מדעת - עבירה על סעיף 13 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996;

2. הפרת חובת ניהול רשומה רפואית - עבירה על סעיף 17 לחוק זכויות החולה;

3. התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה - עבירה על סעיף 141(1) לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976 (בדו"ח זה "הפקודה");

4. הפרת הוראה מחוק זכויות החולה התשנ"ו-1996 - עבירה על סעיף 741(7) לפקודת הרופאים;

באשר לפרשה השביעית, מפרט כתב הקובלנה את העובדות הבאות:

"...ביום 23.2.00 נפתחה חקירה משטרתית בפרשה נושא הקובלנה...ביום 8.8.00 יצר [REDACTED] (להלן [REDACTED]) קשר טלפוני עם הנקבל והציג עצמו במרמה כאיש משטרה...[REDACTED] (ו)בקש מהנקבל להפגש עמו בהקדם בנוגע לחקירה האמורה...במהלך המפגש ציין אוחנה באוזני הנקבל במרמה, כי בהיותו איש משטרה בעל קשרים בתוך המשטרה, יפעל לגניזת התיק נגדו תמורת כסף; לאחר משא ומתן שניהל הנקבל עם אוחנה סוכם בין השניים כי הנקבל ישלם לאוחנה 20,000 דולר במזומן ואוחנה ידאג בתמורה לכך לסגירת תיק החקירה נגדו... (ביום 8.8.00) מסר הנקבל לאוחנה סכום של 20,000 דולר - תמורת סגירת תיק החקירה נגדו...בסמוך לאחר המתואר, (דיווחו עורכי הדין של הנקבל לפרקליטות, על יסוד פניית הנקבל, ובשיתוף עם הנקבל נתפס [REDACTED] על ידי המשטרה...";

4. שר הבריאות מינה אותנו להיות ועדה שתדון בקובלנה;

הועדה התכנסה לשתי ישיבות פומביות בתאריכים 4 בפברואר 2007, ו- 11 בפברואר 2007, וכן לישיבה סגורה של הועדה ביום 15 בפברואר 2007;

בקשת באי כח הנקבל לקיום הדיונים בדלתיים סגורות, נדחתה על ידי הועדה;

עם פתיחת הדיון, בישיבה ביום 4 בפברואר 2007, מסרה באת כח הקובל על הבנה שהושגה בין הקובל ובין הנקבל ובאי כחו ביום 25 ביולי 2006, ואשר נתנסחה במסמך הנושא כותרת "הסכם להסדר טיעון"; (להלן "הסדר

הטיעון" וכן גם "כתב ההבנה"; הקובלנה המתוקנת מיום 30 ביולי 2006, היוותה חלק מכתב ההבנה;

באת כח הקובל ציינה כי דעת היועץ המשפטי לממשלה באשר לעובדות הכלולות בקובלנה היא, כי לגבי כל העובדות הכלולות בקובלנה, נמצאות ראיות לכאורה לצורך העמדת הנקבל לדין פלילי;

5. מעיון בכתב הבנה (סעיף 2), מסמך החתום על ידי הנקבל ועל ידי באי כח הצדדים, נוכחה הועדה כי הצדדים מודעים לכך כי הועדה, ואף שר הבריאות, אינם קשורים לכתב הבנה שנחתם כאמור;

6. בשלב זה נמסרה הודאת הנקבל, מפי עוה"ד דוד ליבאי, בעובדות ובאישומים של הקובלנה, והועדה קבעה כי בעקבות ההודאה שנתקבלה, הוכחה הקובלנה, והועדה מצאה את הנקבל, הפרופ. ציון בן רפאל, אשם על פי העובדות והאישומים המופיעים בה;

7. במסגרת השלב של הגשת ראיות לאמצעי המשמעת, פסלה הועדה מכתב אזהרה שנשלח לנקבל מלשכת היועצת המשפטית של משרד הבריאות, בנושא פרסומת, באשר מכתב זה לא היווה מעשה בית דין או החלטה המשמעתית על פי הפקודה;

בהמשך הודיעה בא כח הקובל אין לה ראיות כלשהן באשר לאמצעי המשמעת, וכן הודיעה באת כח הקובל כי במשרד הבריאות אין כל תלונה או רישום משמעתית כלפי הנקבל;

מטעם הנקבל הובאו עדויות לשלב הראיות לאמצעי המשמעת -

נשמעה עדותן של הד"ר סימה חדד-צור, הד"ר נירה סרוסי, הד"ר יונה ברק - מטופלות של הנקבל, אשר העידו על אישיותו החמה, רגישותו האישית ומסירותו ומקצועיותו המוכחת, וכן על שביעות רצון כל אחת מהם מהטיפול שטיפל בהן; העדה יונה ברק הוסיפה, כי היא היתה מעורבת בקביעת סדרי תרומת הביציות במדיקל סנטר; מידיעה אישית היא מאשרת כי הנקבל לא היה מעורב בשיטת תרומת הביציות ולא בניסוח טפסי ההסכמה לתרומה;

העדה הד"ר שיריזלי, העדה מסרה כי התמחתה אצל הנקבל; במחלקתו הנקבל הקפיד על דיווח ועל תשומת הלב המלאה שיש להעניק למטופל; הנקבל הכניס את שיטת העבודה של ניתוחים לפרסקופיים של כריתת רחם, שיטה זו אומצה גם בכריתת בלוטות בניתוחים אונקולוגיים בשיטת הלפרסקופיה;

העד הפרופ. זאב שוהם, העד עזר לנקבל לארגן כינוסים בינלאומיים בתחום המיילדות, הפוריות והגניקולוגיה; הכינוסים נערכים כיוזמה פרטית; העד מכיר את הנקבל כאדם אמין, ישר ומקצועי; הנקבל פרסם עשרות עבודות מדעיות בתחום הפריין המצוטטות עד היום;

העד האלוף (מיל.) אילן בירן, העד מיווד עם הנקבל עוד מתקופת השרות הצבאי; הנקבל הצטיין בשרותו הצבאי ואף זכה בצל"ש על מנהיגות; מכיר את הנקבל כאדם ישר, הגון, מנהיג סוחף, ואוהב אדם;

העד הפרופ. דולב העד פנה אל הנקבל, לאחר הפרסום בעתונות של "פרשת הביציות", העד הביע בפני הנקבל את דעתו ש"הפרשה" נוצרה על "משהו" שאין לגביו בחוק שום דבר, ולפיכך אין אפשרות להעמיד מישהו לדין כשאין חוק ואין תקינה - מאז נוצר קשר הדוק בין העד ובין הנקבל; ידוע לעד כי הנקבל עבר, ועובר תקופה קשה מאד מאז הברורים בפרשה; למרות מאמצי העד "נושא הביציות" לא הוסדר עד היום;

8. סיכומי הצדדים במגמה לשכנוע הועדה לתמוך בהסדר שבכתב ההבנה

תמצית סכום באת-כח הקובל

להצדקת חומרת התגובה המשמעתית המוצעת במסמך ההבנה - מסמך שהקובל מבקש מהועדה לאמץ - האירה באת-כח הקובל הבטים עקרוניים מתוך מכלול הארועים והתרחשויות המפורטים בכתב הקובלנה המתקנת, בהם הודה הנקבל:

א. אמצעי המשמעת הכלול בכתב ההבנה, משקלל באופן ראוי את ההגנה על האינטרס שיש לציבור בשמירה על רמתו של מקצוע הרפואה ועל אמון הציבור ברופאים, יחד עם השיקולים הספציפיים לגבי הנקבל אישית - כאשר השיקול המרכזי שעל הגורם המחליט לשוות לנגד עיניו הוא אינטרס הציבור, ואילו השיקולים האישיים, שהובאו בחשבון בכתב ההבנה, אמורים לעמוד, בפני הועדה ברמה משנית, לעומת אינטרס הציבור;

גובהו של רף אמצעי המשמעת המוסכם נובע והמהות של המעשים בהם הודה הנקבל, הקפס והשפעתם על המטופלות ועל כלל הציבור, ועל אמון הציבור במקצועיות ובמסירות הרופאים המטפלים;

יש באמצעי המשמעת המוצע, כדי לתקן, ולו באופן מסויים את הפגיעה שנוצרה באמון הציבור עקב ההד הרחב שנוצר סאותה מערכת מעשים בהם הודה הנקבל;

ב. הודאת הנקבל בעובדות ובאישומים של הקובלנה, מפרטת מערכת לפיה, בעקבות הסכמת המתלוננות לתרומת ביציות - לא מסר להן הנקבל את מלוא הפרטים על מספר הביציות שנשאבו, את מספר הביציות שהופרשו לתרומה, ואת מספר הנשים הנתרמות;

ג. ההתנהגות בה הודה הנקבל, מנעה מהמתלוננות אפשרות של יצירת תשתית עובדתית ומחשבתית ליצירת הסכמה מרצון; הסכמה כזאת נדרשת להתפתח את מטופלת מתוך חרות אישית, לטיפולים שהציע הנקבל ואשר גם ביצע; ההסכמה מרצון אמורה להקיף גם הסכמה לתרומת הביציות, מעבר להסכמה לביצוע עצם שאיבת הביציות; המידע הבלתי מלא שהנקבל מסר בפועל למטופלות לגבי הטיפולים שערך, הגביל אצלן את האפשרות לשיקול מדוד לגבי המשך טיפוליו;

כל טיפול שאיבה של ביציות מצריך הסכמה מדעת מחודשת - לאחר כל טיפול שאיבה שבוצע ולקראת טיפול שאיבה מתוכנן;

ד. הטיפולים שניתנו במהלך הפרוצדורה של יצירת הביציות ושאיתן, היו טיפולים יזומים המחייבים מהרופא המטפל רמת אמון גבוהה במיוחד, ואכן נוצרו אצל המטופלות יחסי אמון, כמתואר בעדויות, ואילו הנקבל, במעשיו בהם הודה, ניצל לרעה את האמון שהתפתח אצל המטופלות, ועשה שימוש לרעה בתהליך התרומה;

ה. העדר פרטים ברשומות הרפואיות כמפורט בכתב הקובלנה, בו הודה הנקבל, מונע אפשרות של טיפולי המשך למטופלות על ידי רופא אחר; חובת הנקבל למסור מידע שלם, מלא ואמין, אינה נגזרת מנהלים של משרד הבריאות, אלא היא חובה מוחלטת לכל רופא בכל מצב;

נוכח כל האמור, מתבקשת הועדה לפעול על פי מתכונת כתב ההבנה, גם אם יהיו נסיגות מצד הנקבל ובאי כחו להצביע על נמוקים והצדקות לגרוע מהתגובה המשמעתית שהסכימו לה.

תמצית סיכומי באי-כח הנקבל

עורכי הדין יעקב וינרוט והדס ליס :

א. מתחילת שנת 2000, החלו להתפרסם שמועות סנסציוניות לגבי הנקבל ושיטות עבודתו הרפואית;

ברורים בענין התקיימו במשרד המשפטים וכן במשרד הבריאות, והטיפול החקירתי והמנהלי, עבר שלבים רבים ונמשך זמן ממושך, וגרם סבל רב לנקבל;

בחודש אוגוסט 2003, נקבע שלא נמצאו ראיות להעמדת הנקבל לדין פלילי, והוחל בהליך משמעותי, נגדו, במשרד הבריאות;

ההליך במשרד הבריאות הופסק בשל החלטת היועץ המשפטי לממשלה לקבל ערר שהוגש נגד הפסקת הליכים הפליליים, ובשל החלטתו להגיש כתב אישום נגד הנקבל בבית משפט השלום בתל אביב;

בעקבות משאים ומתנים, גובשה הקובלנה המתוקנת, נושאת תאריך 30 ביולי 2006 - הנדונה עתה;

מאז 2000 עד עתה במהלך שש שנים הנקבל מושעה מרפואה ציבורית;

ב. להשעיה הנזכרת בכתב ההבנה לתקופה של שנתיים וחצי, ויש איפוא להוסיף את כל שש השנים של היות הנקבל מושעה מרפואה ציבורית משנת 2000 עד היום הזה;

ג. כתב הקובלנה מתייחס לשני סוגי עבירות -

(1) טיב המידע שנמסר למטופלות, והקפו;

(2) חוסר תיעוד הולם : חוסר פרוט בגליון הניתוח לגבי מספר הביציות שנשאבו, מספר הביציות שנתרמו, ומספר הנשים שקבלו תרומת ביציות;

לא נטען בכתב הקובלנה על פעולות רשלניות של הנקבל, ולא על עבירה לגבי טיב הטיפול הרפואי;

ד. מערכת החקיקה ומערכת התקינה לא כוללות, עד היום הזה, הוראות ברורות מדוייקות ופרטניות בשטח הרפואי הנדון; אין אפילו התייחסות לחובה למסור למטופלת מהו מספר הביציות שנשאבו, מה מספר הביציות שהופרשו לתרומה, ומה מספר הנתרמות;

נוצר, וקיים, ואקום נורמטיבי, אליו נכנסו בתי החולים שבהם עשו טיפולים של תרומת ביציות; בתי חולים אלה קבעו נורמות לעצמם - ובתוך מרחב נורמות "פרטיות" אלה, פעל הנקבל, והוא לא היה חריג בהתנהלותו המקצועית, מהנורמה שנהגה במדיקל סנטר;

ה. אל הפרשה השביעית שבכתב הקובלנה המתוקנת - מתן 20,000 דולרים על מנת שיפעל לסגירת תיק החקירה שהתנהל נגד הנקבל - בהשוואה לשש הפרשיות הראשונות שעניין טיפולים רפואיים ויחסי רופא מטופלת. יש להתייחס ב"הגינות-סלחנית" כלפי מי שמרגיש עצמו נרדף ומנסה לתפוס שוטר מושחת;

1. בהשוואה לרמת אמצעי המשמעת שנקטו כלפי רופאים, מצוי אמצעי המשמעת שהנקבל הסכים לקבל על עצמו - כבד והחמור ברמה הגבוהה, וזאת גם בהתחשב בעינויי הדין ותהפוכות ההתייחסות של המערכות הציבוריות אליו, בשש השנים האחרונות;

הועדה מתבקשת להביא במסגרת שיקולי צדק שהיא אמורה לשקול, את שרותו הצבאי של הנקבל ואות המופת שזכה בו תוך אומץ לב והפגנת מנהיגות בקרב;

עוה"ד פרופ. דוד ליבאי :

ההליכים שנקטו הרשויות, משרד הבריאות ומשרד המשפטים כלפי הנקבל, גם אם היו חוקיים - גרמו לנקבל עוול רב;

המערכות הנזכרות ניתבו את הנקבל להסכים לתנאי כתב ההבנה, כולל ההסכמה לאמצעי המשמעת, ובעקיפין מנעו ממנו את הזכות להתגונן;

ברשות הועדה, פנה אליה הנקבל, הפרופ. ציון בן רפאל, בדברים, על פי תמציתם, כדלקמן :

במשך כל שש השנים האחרונות, רדפה אותי העתונות, וייחסה לי מעשי גניבה, רמאות ורמיה; במידה האלקטרונית, מודגשות הכתבות הרכילותיות עלי, יותר ממאמרי המחקר שפרסמתי;

סבל רב נגרם למשפחתי ממערכת הארועים שנדונה בפני הועדה;

אני לוקח את מלוא האחריות על כל המעשים המפורטים בכתב הקובלנה, וכן על התנאים של כתב ההבנה;

פעולותי נבעו מאחר שנשחפתי אחרי הרצון להעניק לעוד נשים את האושר של פריון ולידה;

לגבי הרישומים - הסתמכתי על הרישומים שנרשמו במעבדה; החקיקה מפגרת אחרי התקדמות הרפואה; בתקופה הרלוונטית לכתב הקובלנה, לא היו בנמצא הנחיות ברורות לגבי ההליכים הקשורים בשאיבת ביציות, הפריה חוץ גופית, תרומת ביציות וכל הקשור;

עונש התליה שעל פי כתב הבנה, חמור מאד; לא קיבלו את הצעותי שאבצע שירות למען הציבור בקהילה ובעיירות פיתוח תוך ניצול כישורי, אף ללא תשלום, כי יש לי מה לתת;

הנקבל מבקש להביע צער על כל כאב שנגרם למישהו; מעשיו נעשו שלא על מנת לפגוע או להכאיב, וכל כוונותיו היו לעזור;

הבקשה המרכזית של הנקבל כיום היא כי הועדה תאמץ את הסדר הטיעון;

9. עמדת הועדה, דיון והמלצה

(א) על פי מנוי שר הבריאות מחודש אוקטובר 2006, נתבקשה הועדה שלנו, להגיב על "תוצר" של משא ומתן ארוך שנים בין מערכות משולבות של המשטרה, משרד המשפטים ומשרד הבריאות; מוקד ההתייחסות הוא ההתנהגות המקצועית של הנקבל הפרופ. ציון בן רפאל, כלפי מטופלות שלו,

במהלך טיפוליו בשטח ההפריה החוץ גופית, בטיפולים של שאיבת ביציות ותרומת ביציות;

דיוני הועדה, צומצמו למסגרת של הקובלנה המתוקנת מתאריך 30 ביולי 2006, המתייחסת לשלושה ראשים -

(1) טיב המידע והיקף המידע שמסר הנקבל למטופלות שלו לצורך קבלת הסכמתן לתרומת ביציות;

(2) העדר תיעוד הולם לתרומה, והעדר רישום מספר הביציות שנשאבו, מספר הביציות שנתרמו ומספר הנשים הנתרמות;

(3) הערכת התנהגות הנקבל בכך ששילם סכום כסף לאדם שהבטיח לו לסגור את תיק החקירה שהתנהל נגדו במשטרה;

(ב) התוצר הקשיח שהוצג בפני הועדה הינו מסמך "הסכם להסדר טיעון" ("כתב ההבנה"), שנתגבש ונחתם ביום 25 ביולי 2006, בין פרקליטות המדינה (התביעה) לבין הנקבל ובאי כחו עוה"ד יעקב וינרוט ודוד לינאי;

כתב ההבנה מורכב משלושה שלבי פעולה :

(אא) הודאת הנקבל בפני ועדת המשמעת של משרד הבריאות (הועדה שלנו) בעובדות קובלנה מתוקנת מתאריך 30 ביולי 2006, שהגיש הד"ר בועז לב המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, נגד הנקבל;

(בב) השמעת טענות הצדדים לכתב הקובלנה, בפני הועדה, תוך הסכמה שהמלצת, כל אחד משני הצדדים, לתגובה משמעתית כלפי הנקבל, תהא השעיית רישונו לשנתיים וחצי, כשתקופת השעיה תחל מיד לאחר מתן הצו על ידי שר הבריאות או מי שסמכויות השר הואצלו לו;

(גג) לאחר הודאת הנקבל בקובלנה הנזכרת בפני הועדה והרשעתו על ידה, תחזור התביעה מכתב האישום שהוגש נגד הנקבל בבית משפט השלום בתל-אביב, תיק ת.פ. 3986/05;

(ג) על סף מתן המלצתנו זאת, כנדרש על פי הפקודה, נוכחנו כי הושלמו שני השלבים הראשוניים על פי המתווה של כתב ההבנה, כמפורט בדו"ח זה לעיל; ואשר לשלב השלישי, הועבר לועדה העתק הודעה מטעם התביעה, לבית משפט השלום בתל-אביב, תיק ת.פ. 3986/05, בדבר חזרתה מכתב האישום נגד הנקבל, ובדבר בקשתה לבטלו;

(דד) כצפוי, נתבקשנו, מטעם שני הצדדים לאמץ את ההסכם להסדר הטיעון מיום 25 ביולי 2006, באשר להמלצה לגבי אמצעי המשמעת כלפי הנקבל;

(הה) הן באי כח הנקבל, והן הנקבל עצמו העלו בפני הועדה טיעונים משטח הרפואה ומשטח זכויות מטופלים וחובות המטפלים כלפיהם, כפי שנתייחס אליהם להלן;

אולם, צערו אותנו, עד מאד, מעשי הנקבל, בהם הודה, בפרשה השביעות של כתב הקובלנה, דהיינו נסיון של קניה בכסף של טשטוש עובדות, שהתרחשו למעשה, מפני חשיפתן, והכשלת חקירה ממוסדת של דרכי התנהגותו;

פרשה זאת אינה מתיימרת להיות מוסברת בהעדר הנחיות רפואיות מקצועיות, או ברצון עז לעזור למטופלות; ואין לראות את הנקבל כמי ש"נפל (כאן) קורבן" למישהו אחר; נסיון מניעת החקירה וטשטוש העובדות נעשה בכוונת מכוון ובהכרה צלולה;

נכון עשה הנקבל בהעריכו, הוא עצמו, בהודאתו בפנינו, כי זוהי התנהגות שאינה הולמת רופא;

(ו) הסברי מערכת ההגנה של הנקבל, לגבי שש הפרשיות הראשונות של כתב הקובלנה, מושתתים, בין היתר, על טיעון של "העדר פרוט מפורש"; בכל אחת מהפרשיות מודה הנקבל בעבירה של טיפול רפואי ללא הסכמה מדעת, ובעבירה של הפרת חובת ניהול רשומה רפואית;

טיעונים אלה מנסים להיבנות מהעדר פרוט מפורש של הוראות נורמטיביות והנחיות מפורטות באשר לחובת הגלוי של פרטים לגבי מספר הביציות שנשאבו ממטופלת, מספר הביציות שנתרמו ומספר הנתרמות, וכן על העדר הכללת "תרומת הביציות" בגדרי הסעיף 13 לחוק זכויות החולה התשנ"ו-1996, לגבי הסכמה מדעת לטיפול רפואי;

הסברים אלה אינם מקובלים על הועדה; אומנם "המדע מקדים את המשפט בשנות דור" (כפי האמור החוברת טיעוני עוה"ד ד"ר יעקב וירוט והדס לוי (עמוד 9), אולם יסודות המוסר האנושי והאתיקה הרפואית אמורים לכוון רופא גם ל"נוהל השכל הישר", ול"סרגל הנורמטיבי הטבעי", הן באשר לדווח עובדתי למטופלות, והן באשר לדווח אמת למטופלות - יסודות אלה עומדים וקיימים, לדעת הועדה, מאז ומתמיד - והנקבל כשל באי-ישומם;

הודאות הנקבל הן באשר לפגימות בטיב הדיווח שדיווח למטופלות ובהקפו, כולל דיווחי שקר, במידע שמסר למטופלות לצורך קבלת הסכמתן לתרומת ביציות; והן הודאות באשר להפרה שהפר את חובת ניהול רשומה רפואית לגבי טיפולים הרפואיים שביצע במסגרת תרומת הביציות - מדגישות את הכשלים המקצועיים-אתיים בהתנהגותו בכך שנמנעה הסכמה מדעת של המטופלות לטיפוליו, ובכך שנמנעה אפשרות של מעקב מקצועי רפואי לגבי המטופלות בשלבים של טיפולים מאוחרים נמשכים על ידי רופאים אחרים;

ו. ואשר לאמצעי המשמעת הנדרשים -

מקובל על הועדה, כי בהעדר ה"הסכם להסדר טיעון", שבין התביעה ובין הנקבל ובאי כחו, מיום 25 ביולי 2006 - לא היינו נחשפים להודאותיו החושפניות של הנקבל לגבי העובדות והאישומים שבכתב הקובלנה המתוקנת מיום 30 ביולי 2006;

התגובה המשמעתית הראויה, להתנהגויות הנקבל, כפי הודאתו, אמורה להיות ברמה של התליית רשיונו של הנקבל לתקופה משמעותית במישכה;

בחישוב משך תקופת התליית הרשיון מביאה הועדה במסגרת שיקוליה את האילוץ שנאלץ הנקבל לצאת לחופשה כפויה מראשית שנת 2001, וכי מאז ועד עתה אין הוא עובד בבית חולים ואינו עוסק ברפואה ציבורית כלל;

הן החוקר משה ריינפלד והן החוקר זאב סגל, ברשימותיהם שהתפרסמו (הארץ 26 בדצמבר 2002), מציינים כי, אם לא נמצא פסול בשיקולי התביעה בתיק מסויים, ואם אין סטיה משמעותית בין התגובה על פי הסדר הטיעון ובין העונש הראוי - רצוי הדבר שמערכת שופטת לא תמרה להתערב בהסדר טיעון - וראוי שתכבדהו;

בשיקול כולל נראה לועדה כי אימוץ אמצעי המשמעת שעל פי הסדר הטיעון שבפנינו, אמצעי שיצור נתק מקצועי של שלוש חודשים ללא רשיון מקצועי-רפואי לנקבל - תקופה שתתחבר לכשמונה

שנים של נתק מרפואה ציבורית - יהווה תגובה מדודה
התואמת את הנקבל ואת ההתייחסות הראויה למעשיו.

הננו ממליצים איפוא, כב' שר הבריאות כי
תפעיל את הסמכויות המסורות לך בפקודה, ותתלה את
רשיונו של הפרופ. ציון בן רפאל לתקופה של שנתיים
וחצי, על שישה מקרים בהם הודה במתן טיפול רפואי
ללא הסכמה מדעת, הפרת חובת ניהול רשומה רפואית,
התנהגות שאינה הולמת רופא, והפרת הוראה מהוראות
חוק זכוות החולה, וכן על מקרה של התנהגות שאינה
הולמת רופא בנסיונו למנוע או להבשיל הליכי חקירה
נגדו.

ניתן היום.....

עו"ד יעקב לוי
 נציג היועץ המשפטי ממשלה

פרופ. עוזי בלר
 נציג הסתדרות הרופאים

ד"ר מאיר אורן
 יו"ר